

Важность: HIGH

Истец требует назначения единственным арбитром для разрешения спора между сторонами.

ПОСЛЕДОВАНИЕ МАРК ПЕЛЛИНГ НА чартер-партию от 15 ноября 2018 года между истцом в качестве владельца Pinchas и ответчиком в качестве чартерщика в письменной форме, как указано в добавлениях 1-3 от 6 октября 2019 года, 4 декабря 2019 года и 11 января 2021 года (далее — «Устав») И ПОСЛЕДОВАНИЕ арбитражного соглашения между сторонами, содержащегося в ячейке 34 и пункте 34 (с) Хартии, по которому стороны согласились передать любой спор, возникающий из или в связи с Хартией-стороной, в арбитраж, который будет находиться в DIFC перед единственным арбитром (далее — «Арбитражное

соглашение») И ПОСЛЕ запроса истца на арбитраж, поданного на ответчика 15 января 2026 года (далее — «Запрос») И ПОСЛЕ просьбы истца о том, чтобы ответчик согласился при назначении г-на Проспера единоличным арбитром (далее — «Предлагаемый арбитр»). И ПОСКОЛЬКУ ответчик сначала запросил многократное продление времени, в течение которого он должен ответить в период с 26 января 2026 года по 16 февраля 2026 года, а затем отказал в согласии на назначение предлагаемого арбитра и ПОСЛЕ ФОРМЫ Арбитражного иска, изданной 4 марта 2026 года («Арбитражное требование»), по которой истец подал заявку на распоряжение в соответствии со статьей 17 (3) (b) Арбитражного закона DIFC и частью 43 Регламента суда DIFC («RDC»), назначив предлагаемого арбитра в качестве единственного арбитра для председательства в арбитраже между истцом и ответчиком для определения споров по предмету запроса («Арбитраж»). И ПОСЛЕ ФОРМЫ Исковой давности, врученной ответчику 8 июля 2026 г., но ответчику не удалось подать и подтвердить услугу до даты 5 августа 2026 г. Предложенный арбитр назначается единственным арбитром для председательства в Арбитраже. 2. Расходы истца и вызванные этим Арбитражным требованием оплачиваются ответчиком, который должен быть немедленно оценен на основе, определяемой Судом в соответствии со следующими указаниями: (a) Истец должен подать и обслужить график расходов и любые письменные представления в его поддержку после этого не позднее 4 часов вечера (GST) 14 дней после вручения настоящего приказа.

(b) Ответчик должен подавать и обслуживать любые представления в ответ не позднее 4 часов вечера (GST) 7 дней после этого; (c) Заявитель должен подавать и обслуживать представления в ответ (если это будет рекомендовано) не позднее 4 часов вечера (GST) 7 дней после этого; (d) После этого Суд определит основу оценки расходов и сумму, подлежащую уплате в бумажном виде. Выпущено: Delvin Sumo Assistant Registrar Дата выдачи: 21 Сентября 2026 В: 9 утра ШЕДУЛЬ РЕЗУЛЬТАТОВ 1.В соответствии с пунктом 34 и пунктом 34(c) Хартии стороны договорились передать любой спор, возникающий из или в связи с Хартией, в арбитраж, который будет находиться в DIFC перед одним арбитром. 2.В соответствии с пунктами 8(1) и 8.2 Заявки истец просил ответчика согласиться с назначением Предложенного арбитра в течение 30 дней с даты Запроса для определения спорных вопросов, являющихся предметом Запроса. В конечном счете, в электронном письме от 17 февраля 2026 года ответчик сообщил адвокатам истца, что он не согласится с назначением предлагаемого арбитра, поскольку «мы понимаем, что вы назначили его по ряду различных вопросов и предпочли бы, чтобы был назначен арбитр, которого у вас нет давней истории назначения». 3.После такого отказа истец вынес Арбитражное требование. В свидетельстве о вручении от 14 августа 2026 года адвокаты истца удостоверили, что форма иска была регулярно вручена ответчику 8 июля 2026 года и что срок признания услуги был 5 августа 2026 года. Никакое подтверждение о вручении не было подано, и ответчик иным образом не пытался выступить против этой заявки. 4.В соответствии со статьей 17(3)(b) Закона No 1 от 2008 года, измененного Законом No 1 от 2013 года о внесении поправок в Закон о DIFC, в арбитраже, который был согласован, должен проводиться единоличным арбитром, если стороны не договорятся с арбитром в течение тридцати дней после того, как одна сторона попросит другую сделать это, арбитр назначается судом первой инстанции DIFC по просьбе любой из сторон. По Арбитражному иску истец просит Суд направить назначение Предложенного арбитра. 5.Жалоба подсудимого о том, что Предложенный арбитр был назначен адвокатами истца по ряду различных вопросов, является совершенно неконкретной.

Несмотря на то, что значительное число назначений в течение короткого периода может быть основанием для отказа суда в назначении, это не является фактором, который суд может принять во внимание в обстоятельствах этого дела, поскольку (а) релевантность предыдущих назначений является вопросом факта и степени; (b) утверждение не определено таким образом, чтобы Суд не мог оценить утверждение, которое делает ответчик; и (с) что более важно, ответчик не занимался этим разбирательством, чтобы истец имел право представить, что в конечном итоге ответчик решил не возражать против заявления. 6. Причина, по которой истец желает назначить предлагаемого арбитра, заключается в том, что он был назначен в отдельном споре между одними и теми же сторонами, касающемся, по существу, аналогичных утверждений, и истец также стремится назначить его в отношении другого арбитражного разбирательства, проводимого DIFC между теми же сторонами, вновь поднимающего аналогичные вопросы. Хотя могут быть причины, по которым это может вызвать обеспокоенность, особенно в тех случаях, когда Предложенный арбитр должен быть единственным арбитром, ответчик не сделал такого утверждения ни в переписке, ни в качестве ответа на Арбитражное требование. 7. По каждой из причин, изложенных в пунктах 5 и 6 выше, нет причин, по которым Суд должен отклонить ходатайство истца, и по этим причинам я предписываю и предписываю назначить Предложенного арбитра единственным арбитром для председательства в Арбитраже. 8. В отношении расходов предлагаемое постановление является неуместным, поскольку суд не должен предписывать какой-либо стороне оплачивать расходы, кроме тех, которые были оценены этим судом в соответствии с его правилами (в случае настоящего Суда на стандартной или компенсационной основе). Предложенный приказ подвергнет ответчика приказу о расходах без проведения такого пересмотра и таким образом подвергнет ответчика уплате расходов, которые являются необоснованными и/или несоразмерными. Суд не может делегировать такие вопросы арбитру. Несмотря на то, что истец имеет явное право на возмещение расходов, поскольку оно было успешным, Суду необходимо будет определить основу оценки и сумму возмещаемых расходов, применяя любую основу оценки, которую он решит принять. Ответчик имеет право или, по крайней мере, должен иметь возможность по своему усмотрению делать представления по этому вопросу. Направления, которые я дал, облегчают это.

Обеспечение немедленной оценки на бумаге является пропорциональным ответом в обстоятельствах данного дела.