

КА 013/2026 ПАО Банк ВТБ v (1) Тимур Оразбекович Куанышев (2) Евгений Вячеславович Шленских (Ака Евгений Шленских) (3) ООО "Шев Энерджи"-ФЗ (4) Алфия Абулхаир Аскар (Ака Алфия Куанышева) ...

Источник: difc-courts-judgments

Категория: CIVIL

КРАТКАЯ АННОТАЦИЯ

КА 013/2026 ПАО Банк ВТБ v (1) Тимур Оразбекович Куанышев (2) Евгений Вячеславович Шленских (Ака Евгений Шленских) (3) ООО "Шев Энерджи"-ФЗ (4) Алфия Абулхаир Аскар (Ака Алфия Куанышева) ...

ПОЛНЫЙ ТЕКСТ

O DIFC Courts structure Fees Memoranda Public hearings Committees DIFC Laws and Regulations Legal Database Enforcement Wills Service Нотариально-правовая база Услуги Профсоюзная служба Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба посредничества Служба попечительства Юридические консультации Служба по делам Адвокаты Служба по делам Регистрация юриста ЗАО 013/2026 Тимур Оразбекович Куаны.

СА-013-2026/1 от 9 сентября 2026 года, требуя обеспечения расходов на Апелляцию («Заявление») И ПОСЛЕ ПЕРВОГО и ЧЕТВЕРТОГО Апелляционного ответа на Заявку на обеспечение расходов и на условия Апелляции, поданной 12 октября 2026 года И ПОСЛЕДНИЧЕНИЕ представлений и доказательств, поданных и зарегистрированных в Суде, ПОСТАНОВЛЯЕТСЯ ЗДЕСЬ, ПОСТАНОВЛЯЕТСЯ, ЧТО Заявление отклонено. Выпущено: Delvin Sumo Assistant Registrar Date of Issue: 13 October 2026 At: 3pm SCHEDULE OF REASONS 1. Апелляционное уведомление по этому вопросу было подано 6 мая 2026 года. Скелетный аргумент первого и четвертого заявителей был подан 25 мая 2026 года. Скелетный аргумент ответчика был подан 29 июня 2026 года. Апелляция указана для слушания 21 октября 2026 года. 2. 9 сентября 2026 г. Ответчик подал заявление на обеспечение расходов в следующих выражениях: "Это заявление, по которому ПАО "Банк ВТБ" (Истец/Ответчик) ходатайствует: (1) обеспечение расходов ВТБ на Апелляцию в соответствии с RDC 25.105; (2) распоряжение в соответствии с RDC 44.94(3), налагающее в качестве условия, при котором Апелляция может быть продолжена, что первый и четвертый ответчики удовлетворяют Распоряжению о расходах судьи от 11 июня 2026 г. в срок, установленный Судом; (3) распоряжение в соответствии с RDC 44.94(1), что в случае, если условие, упомянутое выше, не удовлетворено к установленной дате, Апелляция вычеркивается без дальнейшего

распоряжения; и (4) в дальнейшей альтернативе распоряжение о том, что Апелляция не будет заслушана до тех пор, пока первый и четвертый ответчики не очистят свое презрение, в том числе путем предоставления раскрытия активов и аффидевита, требуемого пунктами 9 и 11 приказа Н.Е. Заместитель Председателя Верховного Суда Али Аль Мадхани от 19 декабря 2025 года и, удовлетворив Постановление о расходах, вместе с такой дополнительной или другой помощью, которую Суд считает уместной». 3. Заявку поддержало Четвертое свидетельское заявление Дмитрия Медникова от 8 сентября 2026 года. 4. Медников является ассоциированным лицом компании Habib Al Mulla and Partners, законными представителями Ответчика в этих процессах. Он ведет разбирательство. 5. В своем Заявлении г-н Медников кратко изложил процессуальную основу, сославшись на следующее: (a) ВФО, сделанное заместителем председателя Верховного суда Али Аль Мадхани 19 декабря 2025 года. (b) Продолжение ВФО 7 января 2026 года.

(c) Заявление Ответчика от 21 января 2026 г. о том, что Апеллянты должны быть привлечены к ответственности за неуважение к суду за невыполнение требований ВФО и постановления о продолжении. (d) Заслушивание заявления о совершении преступления 25 марта 2026 г. (e) Издание Обязательного приказа от 15 апреля 2026 г. 6. Затем он обобщил санкции, введенные Обязательным приказом, и основные выводы, сделанные Судьей. 7. Далее он сослался на представленные ответчиком материалы о расходах, в которых испрашивались расходы по заявлению о выплате компенсации. Судья присудил сумму в размере 282 020,38 долларов США в полном объеме заявителям, и каждый из них совместно и по отдельности, оцениваемый на основе возмещения. Судья отметил, что он присудил бы такую же сумму на стандартной основе. 8. В соответствии с правилом 38.40 Регламента судов DIFC (RDC) 25 июня 2026 года сумма в размере 282 020,38 долл. 9. Господин Медников перечислил требование об уплате суммы письмом от 22 июня 2026 года и отсутствием какого-либо ответа от заявителей. Второй и Пятый подсудимые, которые также являлись субъектами Приказа об обязательствах и расходах, ответили. 10. На дату дачи свидетельских показаний сумма в размере 282 020,38 долл. 11. Затем в заявлении говорилось об уведомлении Первого и Четвертого заявителей и об оказании ими помощи. 12. Он также ссылаясь на Заявку на пребывание, которая не распространялась на пребывание Заказа на Расходы или другое облегчение, связанное с удовлетворением Заказа на Расходы. 13. Затем в заявлении были изложены вопросы, которые, как утверждается, имеют отношение к неисполнению Апеллянтами приказа о расходах и статусу Апеллянтов как «неочищенных современников», которые не оспаривали установление неуважения. 14. Последствием продолжающегося непредоставления ими информации и требуемых ВФО подтверждений является то, что респондент не знает и не имеет средств для установления размера или местонахождения активов ни одного из них, за исключением источников, упомянутых в его заявлении, в которых излагаются практические трудности, с которыми сталкивается респондент при исполнении приказа о возмещении им расходов. 15. В заявлении говорится о разбирательстве в Коммерческом суде судов по делам бизнеса и имущества Англии и Уэльса в отношении всемирной меры по замораживанию активов заявителей в соответствии со статьей 25 Закона о гражданской юрисдикции и судебных решениях 1982 года.

Он ссылаясь на аффидевиты, предоставленные заявителями в феврале 2026 года, в которых излагаются их доказательства в отношении раскрытия их активов. Сообщалось, что это свидетельствует об их участии и предоставлении раскрытия

информации в рамках английского ВФО в то время, когда они не раскрывали информацию в рамках ВФО в этих разбирательствах. 16. Заявление об отмене английского ВФО было отклонено 4 августа 2026 года г-жой Джастис Диас. Тем не менее, продолжение английского WFO в пользу ответчика было обусловлено оплатой ответчиком фортификационной выплаты в поддержку перекрестного принятия ответчиком возмещения убытков, предоставленных английскому суду. Респондент не смог получить необходимую лицензию от Управления по осуществлению финансовых санкций, чтобы английский ВФО был уволен и больше не действовал. Практическое последствие, как говорили, состоит в том, что заявители в настоящее время не подлежат замораживанию в Англии. 17. Г-н Медников далее изложил информацию, доступную респонденту о месте жительства заявителей, о том, что известно об их активах и о практических трудностях, с которыми, как утверждает, сталкивается респондент, при исполнении приказа о расходах против них. Затем он определил практические трудности, с которыми сталкиваются при исполнении любого приказа о возмещении расходов в отношении заявителей. К ним относятся: (1) Активы в рамках DIFC не были идентифицированы. (2) Идентифицированные активы находятся за пределами ОАЭ. (3) Значительные идентифицированные активы обременены. (4) Собственность неясна, есть веские основания полагать, что активы хранятся через номинантов или голых попечителей, так что публичные источники не раскрывают истинную позицию. (5) Заявители не выполнили постановления Суда. Распоряжение о расходах причиталось 25 июня 2026 года и остается полностью неоплаченным. (6) Двое из их соответчиков утверждали, что их личные банковские счета были закрыты или недоступны для осуществления трансграничного платежа. (7) Английский ВФО был уволен. 18. В сложившихся обстоятельствах господин Медников заявил о своем убеждении, что если ответчик добьется успеха в апелляции и получит заказ на ее расходы, то существует реальный и существенный риск того, что обычные процессы правоприменения не приведут к взысканию. 19. Респондент 28 сентября 2026 года подал Свидетельство о вручении, подтверждающее, что вручение его заявления было осуществлено 9 сентября 2026 года.

Заявители не представили никаких доказательств в ответ на Заявление в соответствии с RDC 23.41(2) к 23 сентября 2026 года. Респондент желает, чтобы Заявление было определено на бумагах. Рассмотрение и заключение 20. Суд считает, что, хотя процессуальная история, изложенная в заявлении г-на Медникова, в какой-то мере объясняет часть задержки с подачей заявления о предоставлении обеспечения расходов, заявление поступило в этот суд в то время, когда слишком поздно с учетом предстоящего слушания апелляции 21 октября 2026 года. Кроме того, мы также принимаем во внимание тот факт, что апелляция является апелляцией на уголовное постановление, вынесенное Судом, которое не является просто вопросом между стороной и стороной. Суд не признает, что заявители не могут обжаловать санкции до тех пор, пока они не очистят свое презрение. На его лице обращение является добросовестным. Если произошла ошибка, заявители не должны быть лишены возможности реализовать свое право на обжалование на основании такой ошибки. 22. По мнению Суда, заявление должно быть отклонено. 12 октября 2026 года заявители подали заявление с опозданием от 9 октября 2026 года. Суд уже сформировал мнение, что жалоба должна быть отклонена. Учитывая эти факты, не будет порядка в отношении расходов.